

ZIENSWIJZEN RAPPORT ten behoeve van de ingekomen zienswijzen inzake het ontwerp van het bestemmingsplan 'Gezondheidscentrum Heer'

Datum: 18 december 2013

Tegen het ontwerpbestemmingsplan 'Gezondheidscentrum Heer' zijn zienswijzen kenbaar gemaakt door de heer J.H. Habets, Kelvinstraat 8, 6227 VC MAASTRICHT namens de bewoners van de Kelvinstraat, bij brief d.d.11 juli 2013, onderhands ontvangen op 11 december 2013, hierna te noemen reclamant 1.

1. Ten aanzien van de ontvankelijkheid van reclamanten

Het ontwerp van het bestemmingsplan 'Gezondheidscentrum Heer' heeft met ingang van maandag 25 november 2013 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Gedurende die termijn kon een ieder zijn zienswijze tegen het ontwerp naar keuze schriftelijk of mondeling aan de gemeenteraad van Maastricht kenbaar maken. De openbare kennisgeving heeft over de terinzagelegging van het ontwerpplan heeft plaatsgevonden in overeenstemming met de eisen die de wet daaraan - in artikel 3.8 lid 1 van de Wet ruimtelijke ordening in samenhang met artikel 3:12 van de Algemene wet bestuursrecht - stelt. De kennisgeving is op vrijdag 22 november 2013 gepubliceerd in de Staatscourant en in het plaatselijke weekblad De Ster.

De termijn van de terinzagelegging eindigde derhalve op maandag 6 januari 2014.

Reclamant 1 heeft zijn zienswijze aan een medewerker van de gemeente Maastricht overhandigd tijdens de informatiebijeenkomst van 11 december 2013. Reclamant is erop gewezen dat hij nu voor zijn rekening en risico zijn zienswijze aan een medewerker meegeeft en niet de aangegeven wijze volgt voor het indienen van een zienswijze. De medewerker heeft een afschrift van de zienswijze opgenomen in het werkdoosje, voordat het origineel met de interne post naar de postkamer is gestuurd ter registratie. Deze registratie heeft echter niet plaatsgevonden, want het origineel is zoek geraakt.

De zienswijze van reclamant 1 is ook gericht aan het college van Burgemeester en Wethouders. Het afschrift van de ongeregistreerde zienswijze is in overeenstemming met artikel 2:3 van de Algemene wet bestuursrecht doorgezonden aan de gemeenteraad van Maastricht.

Reclamant geeft in zijn zienswijzen aan namens de bewoners van de Kelvinstraat te spreken. Bij brief van 18 december 2013 is aan reclamant 1 gevraagd om een door de betreffende bewoners van de Kelvinstraat, namens wie reclamant spreekt, een ondertekende schriftelijke machtiging toe overleggen. Reclamant heeft schriftelijk aangegeven dat die moeite vergeefs zou zijn. Om die reden wordt reclamant geacht voor zichzelf te spreken.

Formeel heeft reclamant geen zienswijze ingediend. Ambtelijk wordt gemeend om hier toch inhoudelijk in te gaan op zijn zienswijzen. Een oordeel over de ontvankelijkheid in het kader van een eventueel beroep wordt aan de Afdeling bestuursrechtspraak overgelaten.

2. Ambtelijke overwegingen ten aanzien van de inhoud van de zienswijzen

Reclamant 1

(brief d.d. 11 december 2013, onderhands ontvangen 11 december 2013)

Zienswijzen:

- a. Reclamant heeft niets tegen de komst van het gezondheidscentrum. Waar het reclamant om gaat is dat de parkeerplaats bij Aen de Wan niet moet verdwijnen of zelfs tijdelijk niet gebruikt kan worden. Afgevraagd wordt hoe, in een dergelijke situatie, omgegaan zal worden met de parkeeroverlast in de Kelvinstraat. De bewoners ervaren nu al parkeeroverlast van ouders die hun kinderen met de auto naar school brengen en weer ophalen.
- b. Reclamant maakt zich ook zorgen om de veiligheid van de kinderen die met hun ouders, of alleen, op de fiets komen;
- c. Reclamant geeft aan dat in de Kelvinstraat geen éénrichtingsverkeer en ook geen betaald parkeren gewenst is.

Overweging.

- a. De parkeerplaats bij Aen de Wan verdwijnt niet, het gaat hier om vaste gebruikers. Dat kunnen zijn onderwijzend personeel van de school en/of exploitanten van het gezondheidscentrum (doktoren, tandartsen, therapeuten, verpleegkundigen, etc.). Of de parkeerplaats tijdelijk niet gebruikt kan worden is nu nog niet aan de orde. De aannemer zal bij zijn werkvoorbereiding ook kijken naar een werkterrein voor de opslag van materialen, voor het plaatsen van kranen en voor bouwkransen. In eerste instantie wordt daarbij gekeken naar het terreintje naast het toekomstig gezondheidscentrum. Niet uitgesloten kan worden dat op enig moment toch ook parkeerplaatsen tijdelijk in gebruik genomen worden.
- b. Alles zal gedaan worden om de veiligheid van de weggebruikers in zijn algemeenheid en de schoolkinderen in het bijzonder te garanderen. Door de komst van het gezondheidscentrum zal de verkeersdruk in de directe omgeving slechts marginaal toenemen. Bij de verdere uitwerking van de plannen zal de mogelijkheid van een oversteekvoorziening ter plekke in de vorm van een zebra overwogen worden, afhankelijk van het al dan niet voldoen aan de criteria die hiervoor gelden zal een keuze gemaakt worden.
- c. Het instellen van éénrichtingsverkeer in de Kelvinstraat of het invoeren van betaald parkeren is in dit kader niet aan de orde.

conclusie: deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Samenvatting ambtelijke conclusies:

Wij achten de door reclamant 1 kenbaar gemaakte zienswijzen geen aanleiding geven tot aanpassing van het ontwerpplan.